



FREDAG DEN 26. APRIL

MØDEREFERAT

Forum Akademisk Råd på SCIENCE
Møde afholdt Torsdag den 18. april 2024, kl. 9.00-12.00
Sted Mødelokale A126, Bülowsvej 17, Frederiksberg
Referent Susanne Weibel

SCIENCE SEKRETARIAT,
KOMMUNIKATION OG POLICY

BÜLOWSVEJ 17
1870 FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 30 56
MOB 40 71 80 64

swe@science.ku.dk
www.science.ku.dk

Til stede

Dekan: Katrine Krogh Andersen (fra kl. 11.00)

VIP-repræsentanter: Mogens Høgh Jensen, Martin Willemoës, Lasse Gliemann, Marina Bergen og Kristine Cecile Harper

Studentrepræsentanter: Lisa Schønbech, Andreas Nørgaard Holm og Nanna Schwarz Jørgensen

TAP-observatører: Lene Mariager og Casper Elo Christensen

Afbud: Fritz Henglein og Philipp Lorenzen

Øvrige deltagere:

Pkt. 2: Named Person Barbara Ann Halkier og Pia Fredberg, SCI-FI
Hele mødet: Prodekan Lise Arleth, Susanne Weibel

Forperson Martin Willemoës bød velkommen til med en særlig velkomst til Kristine Cecile Harper, der deltog i sit første rådsmøde som suppleant for Fritz Henglein, og til prodekan Lise Arleth, der deltog på vegne af dekanen i den første del af mødet.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Årsrapport for 2023 fra Named Persons på SCIENCE (drøftelse)
3. Orientering om første møde i KU Faculty Board (orientering)
4. Forsknings-it (drøftelse)
5. Afvikling af høringer (beslutning)

6. Reform af KU's administration (orientering)
7. Orientering fra møde i KU Senat den 4. marts (orientering)
8. Møde mellem forpersonerne for de akademiske råd på KU samt VIP-medarbejderrepræsentanterne i KU's bestyrelse den 18. marts 2024 (orientering)
9. Eventuelt

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev med tilføjelse af punktet ”Orientering om første møde i KU Faculty Board møde” godkendt.

Ad 2) Årsrapport for 2023 fra Named Persons på SCIENCE

Martin bød velkommen til Named Person Barbara Ann Halkier og til Pia Fredberg.

Ordet blev givet til Barbara, der indledningsvist oplyste, at der i 2023 har været 15 sager, hvoraf ni sager havde omhandlet tvister om medforfatterskab med et varierende konfliktniveau.

Barbara introducerede herefter med afsæt i det udsendte materiale kort de tre problemstillinger, som Named Persons ønsker at drøfte med AR, nemlig hvordan det sikres, at flere post docs tager det obligatoriske RCR-kursus på SCIENCE, problematikker angående rettigheder, forfatterskaber og barsel samt Named Persons bemærkninger om relationen mellem ph.d.-studerende og -vejleder og evt. behov for indsatser.

Rettigheder, forfatterskaber og barsel

Barbara opfordrede til en drøftelse af, hvad man gør, når en nøgleperson går på barsel, med forslag om at drøfte dette allerede i forbindelse med ansættelse. Lise anførte supplerende, at der allerede er en del systematik omkring rettigheder ved afslutning af både ph.d.-projekter og kandidatspecialer og foreslog at det også for post docs blev formaliseret, at og der skal forventningsafstemmes i forbindelse med længere pauser, således at post doc'ens bidrag på den ene side anerkendes, men at der skabes en fælles forståelse i forhold til projektets videreførelse, som understøtter at dette kan komme videre, herunder også henset til samfundets behov.

Lasse påpegede, at KU som organisation har et ansvar for dem, der skal løfte den ekstra byrde, som længerevarende pauser lægger på vejledere m.fl., og opfordrede til at udarbejde nogle simple retningslinjer til foregribelse af problemerne. Martin bakkede også op om udarbejdelse af retningslinjer, påpegede, at særligt små forskningsgrupper er sårbare ved længerevarende pause, og at der kan være en tendens til at underkende forarbejdet forud for et ph.d.- eller post doc forløb med en opfordring til eksPLICIT at adressere forarbejde som en del af en formaliseret

forventningsafstemning. Christian foreslog, at der forud for projektstart er en samtale om forfatterskaber ved længere varende pauser (og ikke kun ved barsler), og fandt, at retningslinjer kan bidrage til legitimitet af processen.

Lisa opfordrede til at sikre, at studerende og ph.d.-studerende, der går på barsel, ikke føler sig glemte, og til yderligere italesættelse af, at det er i orden at blive gravid, som supplement til regler på området.

Konklusionen på deldrøftelsen blev, at Lise og SCI-FI udarbejder et kort dokument, der beskriver det nødvendige i forhold til en god proces, som afsæt for AR's videre drøftelse af forventningsafstemning med henblik på udarbejdelse af værktøjer og et forståelsespapir til drøftelse i relevante råd og udvalg.

Post docs deltagelse i RCR-kurser

Angående de obligatoriske RCR-kurser for ph.d.-studerende fandt Barbara, at disse fungerer godt, men påpegede et bekymringspunkt i forhold til de obligatoriske RCR-kurser for post docs, hvor der – med en relativt stor spredning på tværs af institutterne - ses udfordringer med deltagelse. Lise fandt det problematisk, at en stor andel af post docs ikke deltager i obligatoriske kurser og foreslog en forebyggende indsats via institutledere og viceinstitutledere for forskning. Lise påpegede, at antallet af udenlandske post docs er 75% og dermed kommer fra forskellige kulturer og har så meget større behov for, at RCR-relaterede krav og forventninger bliver tydeliggjort.

AR opfordrede efter en kort drøftelse til at se på mulighederne for en administrativ løsning med et konkret forslag om at indskrive i ansættelseskontrakterne for post docs, at deltagelse i et RCR-kursus er obligatorisk. Lise og Pia undersøger mulighederne for en administrativ løsning.

Relationen mellem ph.d.-studerende og -vejleder

Barbara oplyste, at Named Persons modtager et stigende antal henvendelser fra ph.d.-studerende, som ikke har tillid til deres ph.d.-vejledere og ej heller deres ph.d.-koordinatorer, men føler sig trygge ved Named Person. Graden af mistillid varierer, og for nogle ph.d.-studerendes vedkommende er der ingen tillid. Named Persons får dermed i stigende grad en rolle som ph.d.-koordinator og – i visse tilfælde - med retning over i en slags HR-funktion. Barbara understregede, at mange vejledere yder en ansvarsfuld supervision, men at der ses en stigende mængde af undersuperviserede og undersupporterede ph.d.-studerende. Lise anførte, at langt de fleste problemer ift. koordinatorer løses i mindelighed, hvortil Barbara henviste til artikel i Uniavisen, hvoraf det fremgår, at 25% har overvejet at droppe ud.

Lasse udtrykte på rådets vegne bestyrtelse over at erfare, at ph.d.-studerende oplever at sejle i egen sø, hvilket AR finder urimeligt. Lasse påpegede, at dette peger ind i den problematik, som han også rejste under drøftelsen af barsler og andet længerevarende fravær, om et for højt arbejdspress blandt vejledere m.fl.

Ad 3) Orientering om første møde i KU Faculty Board

Mogens orienterede fra første møde i KU Faculty Board, hvor han repræsenterer SCIENCE. KU Faculty Board har til opgave at monitorere universitetets karriereudviklingsprogrammer tenure track (TT) - fra adjunkt til lektor - og forfremmelsesprogrammet (FFP) - fra lektor til professor. Første møde havde budt på gode diskussioner af de to programmer, som blev indført for få år siden. Lise oplyste supplerende, at FFP er fuldt implementeret og i god gænge på SCIENCE.

Mogens beskrev kort proceduren for FFP, herunder samarbejdet mellem institut og Lise, og hæftede sig i den forbindelse ved, at institutleder i løbet af et forløb skal nedsætte tre evalueringskomitéer hhv. ved indgang til forløbet, midtvejs i forløbet og ved udgang af forløbet.

Lise oplyste, at midtvejsevalueringen kan bortfalde, hvis alt forløber godt, men at denne evaluering er et godt værktøj for institutleder, hvis der ikke opleves den fornødne progression. Lise oplyste tillige, at de kandidater, der er udvalgt til de første FFP-forløb på SCIENCE, var blevet udvalgt med blik for at de skulle have såkaldt eksemplariske FFP-forløb.

Mogens roste begge programmer som værende gode tiltag, der bidrager til objektive forløb, men påpegede, at FFP er målrettet er yngre lektorer, og at der dermed er en stor gruppe lektorer, der ikke er omfattet. Lise replicerede hertil, at SCIENCE af samme grund stadig kommer til at prioritere at have åbne opslag. Martin opfordrede til at have øje for, at det ikke er alle lektorer, der har ambition om en professortitel.

Christian opfordrede KU Faculty Board til at genbesøge meriteringskriterierne med henblik på udarbejdelse af en version 2.0, der medtager innovations- og entreprenørskab, der er et eksplicit fokusområde i Strategi 2030.

AR aftalte, at orientering fra KU Faculty Board møderne dagsordenssættes, og der blev aftalt et opfølgende møde mellem Mogens, Christian og Lise.

Ad 4) Forsknings-it

Elo introducerede drøftelsen med afsæt i det udsendte oplæg ved Fritz, Mogens og ham selv. Elo hæftede sig bl.a. ved, at der er en udbredt opfattelse af, at forsknings-it understøttes for ringe, ikke mindst i forbindelse med nye tiltag, at det er fundamentalt, at forsknings-it ses i tæt sammenhæng med forskningen, og efterlyste et akademisk lederskab.

Mogens påpegede supplerende, at der er stor forskel på omfanget af forsknings-it på tværs af institutter og fakulteter, hvilket bidrager til argumenterne for at, at understøttelse af forsknings-it ikke bør ske i regi af KU-IT.

Lise orienterede om hovedlinjer i designforslaget på it-området ifm. administrativ reform. I forslaget er optegnet tre underafdelinger, der skal varetage hhv. administrativ it, undervisnings-it og forsknings-it og med forskellige profiler inden for de enkelte områder. Prorektor for forskning David Dreyer Lassen gør sig p.t. overvejelser om den akademiske ledelses rolle, udvalgsstrukturer samt sikring af understøttelse af behov i bredden og dybden. Lise fandt det væsentligt, at flest mulige forskere føler sig tilfredse, og påpegede vigtigheden af at favne de behov, der er til stede, med henblik på at undgå etablering af parallelorganisationer, ikke mindst af hensyn til overholdelse af love og regler. Lise udtrykte afslutningsvist sin en positiv forventning til åbenhed i den nye struktur.

Elo påpegede, at der er for meget topstyring på området, for lange dialog- og kommandoveje samt et behov for lokale ressourcer for at undgå ”cowboy-løsninger”, der typisk opstår, når der går for lang tid, og understøttelse er afkoblet fra det og dem, der skal understøttes. Lise anerkendte, at der er behov for at tænke over, hvordan der skabes en organisation uden for mange lag, der både kan tilbyde såvel dybde i understøttelsen som generelle løsninger, og nævnte, at e-infrastruktur er blandt målene i SCIENCE Målplan 2025-2028.

Mogens påpegede, at de ph.d.-studerende er stærke på forsknings-it og bør gives en vis frihed, hvortil Lise sagde, at der *er* en vis metodefrihed. Martin understregede behovet for en accept fra KU-IT's side af, at reglerne om en levetid for administrative pc'er ikke kan gælde for forskningspc'er. Martin fandt det væsentligt, at der skabes strukturer og en organisation, der kan bidrage til en højere grad af løsningsorientering og samtidig er en lærende organisation.

Elo foreslog, at rådet i forbindelse med sin drøftelse af udkast til bestyrelsessag om administrativ reform på mødet den 12. juni giver et særligt fokus på forsknings-it området.

Ad 5) Afvikling af høringer

Med afsæt i en kort introduktion ved Martin godkendte AR forslaget om at forlænge online-mødeformatet, der tidligere er blevet besluttet i forbindelse med høringer og drøftelser med karakter af høring, fra en halv til en hel time, sådan at mødet kan munde ud i prioriterede punkter, som rådet særligt ønsker at gøre opmærksom på. AR godkendte tillige, at de enkelte høringssvar ekstraheres fra dagsordenen og publiceres som høringssvar på rådets hjemmeside, hvor de forsynes med et link til bilag, som er indgået i

høringen. For målplanshøringens vedkommende indsættes link til den endelige målplan på KUnet.

SIDE 6 AF 9

Tovholder for opsamling m.v. på online-møderne afklares under møderne.

Ad 6) Reform af KU's administration

Katrine indledte sin orientering om status for administrativ reform med at oplyse, at udkast til bestyrelsessag ville blive offentliggjort senere på dagen for mødets afholdelse [[Udkast til bestyrelsessag pr. 18. april 2024](#)]. Udkast til bestyrelsessagen drøftes på AR-mødet den 12. juni og i VIP-rådet ultimo maj. HSU er formel høringspart og drøfter udkastet over to møder forud for bestyrelsesmødet den 19. juni. Katrine understregede, at der således kan komme revisioner af udkastet.

Katrine orienterede om intens mødeaktivitet i programstyregruppen, der primo 2024 drøftede designområdernes foreløbige indmeldinger. Med afsæt i programstyregruppens input arbejdede designsporene videre frem til 18. marts, der var deadline for aflevering. I løbet af maj afholdes en række stormøder på alle campusser. Efter bestyrelsens beslutning den 19. juni igangsættes implementeringsfasen. Det er planen, at den nye organisation skal træde i kraft pr. 1. marts 2025.

Der er lagt op til at samle administrationen inden for de otte områder: økonomi, uddannelse, kommunikation, it, innovation, HR, forskning og bygninger. Koncernenheder inden for de otte områder vil bl.a. have få ansvar for strategi, udvikling, medens de tre administrative centre på Nørre, Frederiksberg og Søndre Campus – i samspil med den akademiske ledelse – vil have ansvaret for mere driftsorienterede opgaver. Der bliver endvidere stabe på alle enheder, der bl.a. skal varetage understøttelse af strategi og udvikling, udvalgsbetjening samt bygge bro til den fælles administration. Foruden de generiske opgaver i stabene vil der være medarbejdere, der varetager særlige opgaver for enheden, fx myndighedsbetjening, forblive på institutterne. Partnere inden for de otte områder vil få en ny og væsentlig rolle.

Ordet blev givet til Lene, der havde deltaget i en undergruppe om ph.d.-området under forskningsområdet. Lene understregede, at der er mange forbehold og forudsætninger for at lykkes forbundet med det designforslag, som gruppen meldte ind den 18. marts. Der har været vanskeligheder med at opgøre det præcise antal årsværk på ph.d.-området. I efteråret skete en "as is" kortlægning af ph.d.-området på SCIENCE, og SUND har forsøgt en tilsvarende øvelse. Lene betegnede arbejdet som spændende og svært. Lene understregede, at der er behov for at sikre dialog med de faglige miljøer, og at nærhedsprincippet udfordres ved placering i centre.

Adspurgt af Elo oplyste Katrine, at der ikke er truffet beslutninger endnu, og at det er bestyrelsen, der træffer beslutninger. Adspurgt af Marina oplyste Katrine, at fysisk placering af medarbejderne er en del af implementeringen. Katrine udfoldede kort partnermodellen, der indebærer, at partneren er organisatorisk forankret med reference til administrativ leder, men vil have en høj grad af fysisk tilstedeværelse på instituttet/institutterne, og at det daglige arbejde tilrettelægges med institutleder.

Katrine oplyste, at SCIENCE HR tilbyder workshops under overskriften ”Godt gennem administrativ reform”.

Elo undrede sig over, at der har været afholdt workshop om uddannelsesadministration, hvortil Katrine oplyste, at dette var besluttet af designområdet for uddannelse, og at afholdelsen ikke var godkendt af programstyregruppen.

Martin henstillede afslutningsvist til, at evt. fremtidige omtaler af fratrædelser blandt ledere håndteres med omhu og empati.

Ad 7) Orientering fra møde i KU Senat den 4. marts

Christian orienterede fra temadrøftelse om akademisk frihed på Senatsmødet den 4. marts samt forudgående dialog med prorektor for forskning David Dreyer Lassen. Ambitionen for temadrøftelsen var bl.a., at den skulle tjene som oplæg til en kontinuerlig dialog og bidrage til en fremadrettet plan.

På mødet var et oplæg ved prorektor for forskning samt to kortere oplæg ved hhv. en studerende og ved Christian. David kom i sit oplæg bl.a. ind på eksempler på akademisk frihed, der p.t. drøftes i hele den vestlige verden, definition af begrebet, igangværende debatspor i Danmark, herunder ift. identitetspolitik og undervisningsfrihed, institutionel frihed og armlængde, Chicagoprincipperne samt forskningsfinansiering og fri forskning. David havde tillige orienteret om drivere for pres på den akademiske frihed, beskyttende lovmæssige og ledelsesmæssige rammer til sikring af forskningsfrihed og om forhold, der må anses for bekymrende, herunder bl.a. DFIR-rapportens konklusioner fra 2023.

Oplæggene havde givet afsæt for brede diskussioner og en begyndende konkretisering af underpunkter, hvilket Christian fandt værdifuldt for mere fokuserede fremtidige drøftelser. David vil tage initiativ drøftelser i en bredere kreds, og der vil blive afholdt seminarer inden for de enkelte underpunkter.

Christian påpegede, at han finder den stigende eksterne forskningsfinansierings betydning for den fri forskning helt central i den

danske kontekst, og at opfattelsen af fondenes stigende magt er kompleks i universitetsmiljøet.

SIDE 8 AF 9

På temadrøftelsen havde der tillige været et oplæg ved prorektor for uddannelse, som havde præsenteret en række historiske og aktuelle sager fra undervisningen og studiemiljøet.

I den efterfølgende drøftelse påpegede Andreas, at akademisk frihed har betydning for, hvad man som studerende fx kan skrive bachelorprojekt om. Andreas opfordrede tillige til mere tydelighed om universitets linje og holdning og – med sagen om Storm P-tegninger som eksempel – mere tydelighed i, hvem der har ansvaret. Christian fandt kommunikationen i forbindelse med Storm P-tegninger ekstremt topstyret og understregede, at der bør være rum til diskussioner.

Martin henviste til artikel i Uniavisen om en sag fra et andet fakultet, som han ikke fandt elegant håndteret ledelsesmæssigt, og opfordrede til klare retningslinjer samt opbakning fra ledelsen. Andreas fandt det væsentligt at klæde underviserne godt på til at håndtere lignende situationer. Martin opfordrede kraftigt til at give underviserne en klar idé om rammerne for, hvad man kan gøre og sige. Lise fandt, at et værdisæt ville være nyttigt, hvortil Martin udtrykte tvivl om, hvorvidt det er muligt at administrere ud fra et værdisæt. Marina fandt, at der er behov for en kulturmodning i forhold til rummelighed og sensitivitet. Martin fandt det væsentligt at skabe miljøer, hvor det er muligt at præsentere potentielt ubehageligt stof, men understregede også, at det er en svær diskussion, der peger direkte ind i akademisk frihed.

Adspurgte af Lasse angående dialog med forskerbevægelsen ved Ole Wæver og Maria Toft oplyste Christian, at der er mange initiativer, og at disse skal tages op og dechifrerer i relevante underpunkter.

Martin takkede for orienteringen.

Ad 8) Møde mellem forpersonerne for de akademiske råd på KU samt VIP-medarbejderrepræsentanterne i KU's bestyrelse den 18. marts 2024

Martin orienterede fra møde den 18. marts mellem VIP-forpersonerne for de akademiske råd på KU og VIP-medarbejderrepræsentanterne i KU's bestyrelse Jesper Grodal og Pia Quist. Martin betegnede det som et godt og konstruktivt forum. På mødet havde der bl.a. været en erfaringsudveksling om arbejdet i de akademiske råd og en drøftelse af administrativ reform. Der afholdes møde igen til efteråret.

Katrine orienterede om, at institutforskerkollegier drøftes på de igangværende målplansdrøftelser med institutterne, og at emnet vil blive

taget op på et kommende møde i SCIENCE Ledelsesteam. Emnet er tidligere aftalt drøftet på et kommende AR-møde. Katrine orienterede tillige om sine møder med institutforskerkollegier i forbindelse med ansættelse af institutledere på hhv. IFRO og PLEN. Christian fandt, at AR med fordel også kan trække på institutforskerkollegierne ved udpegninger o.lign. og opfordrede til at tænke dem ind i processerne. Lasse foreslog at overveje at inviteret forpersonerne fra institutforskerkollegierne til en drøftelse med AR.

Ad 9) Eventuelt

Martin orienterede om, at der er første møde arbejdsgruppen for medarbejderinvolvering i rådgivnings- og beslutningsprocesser den 13. maj og om sine indledende overvejelser. Arbejdsgruppen har deltagelse fra to institutledere, to TAP-repræsentanter fra FSU samt Lasse og Martin fra AR.

Christian orienterede fra de første møder i KU' VIP-råd, herunder om rådets drøftelse af administrativ reform.