



25. SEPTEMBER 2023

SCIENCE SEKRETARIAT,
KOMMUNIKATION OG POLICY

BÜLOWSVEJ 17
1870 FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 30 56
MOB 40 71 80 64

swe@science.ku.dk
www.science.ku.dk

MØDEREFERAT

Forum Akademisk Råd på SCIENCE
Møde afholdt Fredag den 22. september 2023, kl. 12.30-15.30
Sted Konsistoriesalen, Bülowvej 17, Frederiksberg
Referent Susanne Weibel

Til stede

Dekan: Katrine Krogh Andersen

VIP-repræsentanter: Fritz Henglein, Mogens Høgh Jensen, Martin Willemoës, Christian Kapel, Marina Bergen og Lasse Gliemann

Studentrepræsentanter: Caroline Juelsholt, Sune Halkjær (fra kl. 14.00) og Andrias Nolsøe Jacobsen

TAP-observatører: Lene Mariager, Casper Elo Christensen og Philipp Lorenzen

Afbud: Amalie Bundgaard Thams

Øvrige deltagere:

Pkt. 1-6: Prodekan Jesper Wengel

Pkt. 2: Nele Høgsbro, SCIENCE SKP

Pkt. 5: Kontorchef Claus Thomsen, SCIENCE SKP

Pkt. 8: Prodekan Lise Arleth

Hele mødet: Susanne Weibel, SCIENCE SKP

Forperson Martin Willemoës bød velkommen til mødet med en særlig velkomst til Andrias Nolsøe Jacobsen, der deltog som suppleant på vegne af Amalie Bundgaard Thams.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen

2. Præsentation af prodekan for innovation og samfundsrelationer
Jesper Wengel (orientering)
3. SCIENCE Handleplan 2024 (høring)
4. Indstilling af medlemmer til KU Faculty Board (beslutning) –
lukket punkt
5. Udkast til standardkommissorium for forskerkollegier på
SCIENCE (drøftelse)
6. Medarbejderinvolvering i rådgivnings- og beslutningsprocesser på
SCIENCE I (drøftelse)
7. Tenure og akademisk medbestemmelse I (drøftelse)
8. Forslag om ændring af procedure for indstilling af
bedømmelsesudvalg (beslutning)
9. Mødeplan og årshjul 2024 (beslutning)
10. Reform af KU's administration (orientering)
11. Gennemgang af Akademisk Råds bruttoliste (beslutning)
12. Eventuelt

Under linjen

13. KU Senat
14. Skriftlige orienteringer

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2) Præsentation af prodekan for innovation og samfundsrelationer Jesper Wengel

Ordet blev givet til Jesper Wengel for en præsentation af bl.a. af tidligere ansættelser, forskningsfelt, erfaringer med centre samt opstart og drift af virksomheder og som forperson for hhv. akademisk råd og universitetsrådet i sin tid på SDU.

Herefter fulgte en præsentationsrunde af rådet.

Jesper stillede sig afslutningsvist til rådighed for en præsentation af status for implementering af anbefalingerne fra SCIENCE-projektet Innovation 2.0 som afsæt for en drøftelse om innovation på SCIENCE.

Ad 3) SCIENCE Handleplan 2024

Katrine Krogh Andersen rammesatte indledningsvist punktet. KU befinder sig i sidste år af den nuværende strategiperiode, og arbejdet med udformning af ny strategi er igangsat.

Med afsæt i rektoratets udmelding er der tale om et smallere koncept end vanligt. De tre overordnede mål i handleplanen 'Implementering af anbefalinger fra SCIENCE-projektet Innovation 2.0', 'Modne og implementere beslutninger fra SCIENCE's ph.d.-visionsprojekt 2022' samt

'Livslang læring og uddannelseslandskabet på SCIENCE' udspringer af eksisterende aktiviteter og knytter op mod de tre foreløbige strategiske ambitioner, der er formuleret i forbindelse med KU's kommende strategi.

I den efterfølgende drøftelse gav særligt indsatsen om etablering af one point of entry under det overordnede mål om implementering af anbefalinger fra SCIENCE-projektet Innovation 2.0 anledning til drøftelse. Adspurgt af Christian Kapel oplyste Jesper, at der er tale om en mulighed for adgang til SCIENCE for henvendelser, der ikke er rettet mod et enkelt institut. Der er ikke forlydender om et tilsvarende initiativ på KU-niveau, men skulle det opstå, sikres der naturligvis alignment. Fritz Henglein efterlyste overvejelser om etablering af co-working spaces med argument i, at en del alumner starter virksomheder få år efter at have færdiggjort deres kandidat. Christian opfordrede til at mappe og kommunikere succeser, og Casper Elo Christensen opfordrede til også at have øje for barrierer. Jesper oplyste, at han vil prioritere at besøge institutterne og tale med ledelsen og medarbejderne om aktiviteter og erfaringer. Adspurgt af Fritz angående myndighedsbetjening oplyste Katrine, at ansvaret for forskningsbaseret myndighedsbetjening nu er placeret hos fakultetsdirektør Henrik Zobbe.

Drøftelsen om innovation gav anledning til en beslutning om at tage en drøftelse af innovation på et kommende møde med deltagelse af Jesper.

Angående det overordnede mål "Livslang læring og uddannelseslandskabet på SCIENCE" studerede Lasse Gliemann over prioriteringen af aktiviteter og foreslog at opprioritere generationskendskab. Katrine pointerede, at der i forhold til at sikre undervisningskompetencer til gymnasieområdet påhviler KU en særlig forpligtelse som det eneste universitet på Sjælland, der formelt uddanner gymnasielærere. Christian foreslog en kommende drøftelse af delmål tre om livslang læring og EVU, hvilket Jesper tilsluttede sig.

Angående det overordnede mål "Modne og implementere beslutninger fra SCIENCE's ph.d.-visionsprojekt 2022" fremhævede Elo vigtigheden af fokus på den administrative understøttelse.

Ad 4) Indstilling af medlemmer til KU Faculty Board (beslutning) – lukket punkt

Akademisk Råd godkendte, at prodekan Jesper Wengel og rådssekretær Susanne Weibel var til stede under drøftelsen. Efter en kort drøftelse indstillede Akademisk Råd kandidater til dekanen, der med afsæt i rådets indstilling indstiller kandidater til rektors udpegning.

Ad 5) Udkast til standardkommissorium for forskerkollegier på SCIENCE

Efter en kort introduktion ved Martin blev ordet givet til Katrine for yderligere rammesætning af punktet.

SCIENCE har siden 2012 som det eneste fakultet på KU haft obligatoriske forskningsudvalg på institutterne. Med bestyrelsens opfordring til at nedlægge et udvalg, når der oprettes et nyt, har SLT besluttet, at forskningsudvalg ikke længere er obligatoriske på SCIENCE, og at der skal udarbejdes et standardkommissorium for forskerudvalg på SCIENCE-institutterne med afsæt i rektoratets hyrdebrev om implementering af bestyrelsens beslutninger for akademisk medbestemmelse på Københavns Universitet med tilhørende bilag. Standardkommissoriet skal ses som et understøttende rammedokument, og institutspecifikke forhold udfoldes i en forretningsorden og drøftes på institutterne.

Martin understregede, at opgaverne for og sigtet med institutforskningsudvalg og de kommende forskerkollegier ikke er overlappende. Mogens anfægtede, at institutleder er obligatorisk medlem og opfordrede til et begrænset deltagerantal med henblik på at kunne føre fortrolige samtaler.

Martin opfordrede til i højere grad at afspejle bestyrelsens intentioner om akademisk medbestemmelse og -inddragelse, som også direkte beskrevet i Universitetsloven, i kommissoriet.

Herefter udfoldede sig en drøftelse af fortolkningsrummet i forhold til det udsendte hyrdebrev og tilhørende bilag med særligt fokus på sammensætning af forskerkollegierne, herunder institutleders mulighed for udpegning. Claus Thomsen oplyste, at bilaget til hyrdebrevet – med ganske få justeringer – er identisk med det dokument, der blev forelagt for KU's bestyrelse på møde den 12. april. Katrine understregede, at der med såvel den årlige evaluering som den større KU-initierede evaluering efter to år gives mulighed for at ændre på forhold, der har vist sig uhensigtsmæssige. Standardkommissoriet skal ses som en minimumsramme – og som en hjælp til institutterne - der skal understøtte institutternes arbejde med at finde den rigtige konstellation og arbejdsform m.v. for hvert institut. Katrine mindede om, at rådet i forbindelse med høringen af oplægget fra bestyrelsens følgegruppe havde efterspurgt et kommissorium.

Det blev besluttet at tilføje en udvidelse af formålsparagraffen i standardkommissoriet om intentionerne om medinddragelse og medbestemmelse. Uddybningen sker i form af en eksplicit reference til hyrdebrevet og det tilhørende bilag.

Akademisk Råd udtrykte kritik af, at rådet ikke var blevet inddraget i drøftelsen på et tidligere tidspunkt.

Rådet udtrykte bekymring i forhold til udpegning af medlemmer ved institutleder og rådede Katrine til, at nedsættelse af forskerkollegierne sker

med en udstrakt grad af dialog på instituttet og med bestyrelsens intentioner om medinddragelse og medindflydelse som rettesnor.

SIDE 5 AF 10

Ad 6) Medarbejderinvolvering i rådgivnings- og beslutningsprocesser på SCIENCE I

Martin introducerede drøftelsen med afsæt i det udsendte materiale, herunder det oplæg, som Lasse og Martin har udarbejdet til inspiration, samt referatklip fra lignende drøftelser – særligt i forhold til tillidsrepræsentanter - i Fakultetssamarbejdsudvalget (FSU) og SCIENCE Ledelsesteam (SLT).

Som motivation for drøftelsen hæftede Martin sig ved, at udfordringerne med at engagere de ansatte i organisatoriske hverv har været en rød tråd i rådets drøftelser gennem lang tid. Givet de tilsvarende drøftelser, der har været ført i FSU, kunne et parallelt forløb være en mulighed. Tanken bag dagens drøftelse er at igangsætte en væsentlig drøftelse, der ikke bør hastes igennem, men kan strække sig over det kommende år.

Ordet blev givet til Katrine for en kort opsummering af en opfølgende drøftelse om forslag til konkrete initiativer og kommunikative indsatser i FSU den 15. september, herunder

- En kommunikativ indsats, der understøtter etablering en kultur på SCIENCE, hvor det at yde sit, fx deltagelse i råd og udvalg, er implicit
- En opfordring til at se på sprogpolitikken med argument i, at sprogpolitikken er ikke blevet indfaset godt nok på KU, hvilket gør, at det hovedsageligt er de dansksprogede, der yder.
- Bedre beskrivelse af hvad råd og udvalg bidrager med, herunder formål, indhold m.v., så medarbejderne kan se, hvordan man kan bidrage til gavn for institut, fakultet og kollegaer. Kommissorier og forretningsordener er ikke nok.

Sidst men ikke mindst tilkendegav FSU, at de meget gerne samarbejder med Akademisk Råd om øget medarbejderinvolvering, evt. i form af et fælles event, hvor det kunne overvejes at benytte eksterne facilitatorer, fx We do Democracy.

Lasse efterlyste et initiativ på ledelsesplan på KU, idet dette ikke er et SCIENCE-specifikt problem, men desværre gælder for hele KU bredt – også i forhold til de studerende. Martin betonedede i forlængelse heraf, at det ikke er rådet eller FSU's opgave at løfte opgaven, men at 'skubbe til', at noget sker. Det kan overvejes på sigt at løfte opgaven i Senatet.

Christian opfordrede til at se på meriteringskriterierne i bred forstand, herunder i forhold til 'community service', til synliggørelse af hvem, der bidrager med hvad, og pointerede, at det er væsentligt at få ind i medarbejdernes mindset, at 'community service' er med til at tegne en

karriere. I forlængelse heraf efterlyste Martin viden om, hvor meget meriteringskriterierne fylder ved ansættelser, med en opfordring til at overveje at se på, hvad og hvordan meriteringskriterierne anvendes. Martin fremhævede, at artiklerne i SCIENCEnyt bidrager til fokus på den elitære forskning, hvilket bidrager til en skæv balance. Katrine var enig i, at vi skal være bedre til at hylde 'community service', men opfordrede til at modarbejde en fortælling om, at alle seks meriteringskriterier ikke bringes i spil ved ansættelser.

Marina var enig i forslagene om anerkendelse og synliggørelse via opgørelser, men betonedede, at det ikke kan være et mål i sig selv at bruge tid på udvalgsarbejde.

Lene opfordrede til at tale involvering op, hvilket kan bidrage til medarbejdernes lyst til at bidrage.

Efter en kort drøftelse om den videre vej besluttede rådet at foreslå FSU og SLT at nedsætte en fælles arbejdsgruppe, der kan arbejde videre med det nuværende input. Martin og Lasse deltager på rådets vegne, medens TAP-repræsentation foreslås varetaget af TAP fra FSU.

Skulle de studerende igangsætte et initiativ om øget involvering, har de Akademisk Råds fulde opbakning.

Caroline opfordrede til at invitere de studerende, hvis der besluttes et event faciliteret af We Do Democracy.

Ad 7) Tenure og akademisk medbestemmelse I

Ordet blev givet til Fritz og Mogens for en mundtlig introduktion af punktet.

Mogens henviste til den udsendte DFIR-rapport som værende interessant, men i en vis grad også chokerende. Mogens hæftede sig særligt ved, at 50% af respondenterne har oplyst, at de føler sig presset, og at 20% af respondenterne føler stor bekymring for den akademiske frihed.

Fritz motiverede emnet yderligere med indledningsvist at henvise til historiske forhold om funding m.v. samt den humboldtske universitetstradition. Fritz betonedede vigtigheden af at få den akademiske frihed forankret i økonomisk stabilitet og pointerede, at der ikke er tenure i ordets oprindelige forstand på danske universiteter, hvilket kan påvirke medarbejdere til ikke at turde tale frit. Omfanget af ekstern funding er steget markant, herunder også i form af betydelige midler til specifikke emner, og stiller krav til medfinansiering. Der påhviler derfor universiteterne en opgave i at agere inden for rammerne. Fritz opfordrede til en drøftelse af, hvad universitetet kan gøre, fx se på mulighederne for at opnå generiske bidrag til grundforskningen og ikke kun fokusere på dækning af overhead.

Martin opfordrede til at have øje for de udfordringer, der kan følge af, at Novo Nordisk Fonden nu også uddeler midler til undervisningen, og medtage emnet i en opfølgende drøftelse.

Katrine oplyste, at der i VILU-kredsen er opstillet en række principper for eksterne midler til undervisning, og at der arbejdes struktureret for at sikre bredden og for, at fondene betaler de afledte omkostninger. Katrine fandt DFIR-rapportens konklusioner – som citeret af Mogens – chokerende og opfordrede til at identificere nogle konkrete emner at arbejde videre med, herunder fx hvad der motiverer til at søge lederjobs, til at se ind i allerede eksisterende indsatser med tenure track-programmet for adjunkter og forfremmelsesprogrammet som eksempler og til at drage lære af, hvad der rent faktisk virker. Mogens var enig i at se på lederaspektet, foreslog at se på mulighedernes for nye indsatser inden for de givne rammer og på sigt give anbefalinger til at gøre ledelsen bedre.

Marina opfordrede til tydelighed i økonomiske forhold, herunder om budgetmodeller og institutøkonomi, samt i governance for beslutninger på institutterne.

Herefter fulgte en kort drøftelse af VIP-afskedigelser på andre fakulteter og universiteter samt egne erfaringer fra tidligere afskedigelsesrunder. Katrine mindede i den forbindelse om, at de andre danske universiteter i den senere tid har været gennem afskedigelsesrunder begrundet i økonomiske forhold, men at dette ikke har været tilfældet på KU. Katrine opfordrede til at basere en drøftelse på fakta og til at undgå italesættelse af vilkårlige afskedigelser. Fritz bemærkede, at afskedigelser begrundet i økonomiske forhold ikke ville være mulig, hvis der var academic tenure. Katrine opfordrede – med afsæt i forskellig praksis på institutter på SCIENE – til en drøftelse af praksis for ansættelser, hvor spændet kan være fra ansættelserne alene baseret på basismidler til en villighed til i et vist omfang at ansætte med afsæt i eksterne indtægter.

Christian opfordrede til at takke nej til forskningsmidler, det koster penge at håndtere, og påpegede, at der behov for at gå principielt til værks.

Rådet aftalte en opfølgende drøftelse på førstkommende møde. Mogens og Fritz kvalificerer drøftelsen med afsæt i dagens drøftelse. Forretningsudvalget stiller sig til rådighed for sparring.

Ad 8) Forslag om ændring af procedure for indstilling af bedømmelsesudvalg

Martin introducerede kort punktet. Forslaget om en simplificering af procedure for indstilling af bedømmelsesudvalg udspringer af det responsum fra Fælles HR angående juridisk vurdering af kandidaters

anonymitet i forbindelse med AR's indstilling til rektor om sammensætning af bedømmelsesudvalg ved kaldelse og adjungering, der blev forelagt på seneste møde. Martin gennemgik kort hovedpunkterne i det udsendte forslag, der indebærer, at der ikke længere anmodes om litteraturlister og CV'er, og at instituttet fremsender en kort men meningsfuld motivation for sammensætningen af bedømmelsesudvalget i henhold til stillingsopslaget.

Fritz opfordrede til at skelne mellem habilitet i snæver juridisk forstand og rådets opgave med at indstille bedømmelsesudvalg og udtrykte bekymring for, hvordan rådet kan opfylde sin forpligtelse. Martin henviste til, at rådet i visse tilfælde udvirket, at instituttet har omgjort sit forslag til bedømmelsesudvalg, og pointerede, at der påhviler institutterne en opgave i at udarbejde gode beskrivelser. Lise Arleth fandt forslaget fornuftigt og udtrykte formodning om, at institutlederne vil bifalde forslaget. Lise udtrykte tillid til, at beskrivelserne vil kunne give rådet mulighed for at se, om der har været den fornødne omtanke i forslaget til sammensætning af bedømmelsesudvalget.

Fritz argumenterede med henvisning til rådets opgave og ansvar for, at institutterne fortsat fremsender CV'er, hvortil Martin replicerede, at krav om CV forsinker ansættelsesprocessen, og henviste til mailkorrespondance blandt VIP-medlemmerne forud for mødet.

Christian foreslog, at opgaven med at udforme motivationen for sammensætning af bedømmelsesudvalg lægges i forskerkollegierne.

Det aftaltes, at Martin og Lise genbesøger forslaget med afsæt i dagens drøftelse, og at et revideret forslag sendes til kommentering pr. mail.

Ad 9) Mødeplan og årshjul 2024

Akademisk Råd godkendte mødeplan for 2024 med forbehold for, at juni-mødet lægges uden for eksamensugen.

Elo foreslog, at der i årshjulet indføres en årlig overordnet strategisk drøftelse. Katrine henviste til bruttolisten, hvor emnet står som en fremtidig drøftelse, og til de årlige mål- og handleplansdrøftelser, hvor der er et nyt koncept på vej.

Martin fandt det væsentligt at give rum for en bredere og mindre styret drøftelse uden om mål- og handleplanskonceptet.

Det aftaltes, at forretningsudvalget forbereder en drøftelse på et kommende møde med afsæt i en præsentation ved Katrine. Emnet på bruttolisten justeres med afsæt i dagens drøftelse.

Ad 10) Reform af KU's administration

Katrine orienterede kort om status for reform af KU's administration med afsæt i de udsendte slides. Bestyrelsen beslutter på møde den 3. oktober overgang til designfasen. Indstilling til bestyrelsen er drøftet i HSU. De mange resultater fra analysefasen kan ses på KUnet og indgår i det videre arbejde. Der nedsættes designgrupper inden for de ti områder, der er beskrevet i den udsendte præsentation. Der bliver stabe på institut-, fakultets- og universitetsniveau.

Bl.a. med afsæt i kritik fra Lene af, at punktet ikke kunne gennemføres på den berammede tid pga. den fremskredne mødetid, strakte drøftelsen sig ud over den berammede mødetid med en begrænset deltagerkreds.

Hovedpointer og -synspunkter er gengivet nedenfor.

Lene fandt, at den skitserede model adskiller sig meget fra, hvad der var blevet lagt op til. Katrine orienterede kort om proces frem mod bestyrelsens drøftelse den 3. oktober. Programstyregruppen har givet et bud på en grundstruktur, der kan arbejdes videre med i de seks måneder, der er afsat til designfasen. Der lægges op til at der bliver campusbaserede servicehuse eller -centre, der skal sikre drift og nærhed ud mod brugerne, og med stabene som 'koblingspunkter'. Katrine understregede, at målet er at skabe et bedre universitet, men at der også er en forpligtelse til at levere på besparelsesmålet på 300 mio. kr. årligt over for bestyrelsen. Katrine understregede, at bevarelse af administrationen as is ikke er en mulighed med en tilføjelse om, at hun er særdeles tilfreds med administrationen på SCIENCE, men qua de mange forskellige administrationsmodeller på KU er det svært og dyrt at indfase nye systemer. En øget grad af ensretning er en forudsætning for øget digitalisering.

Elo fandt ikke, at behovet for nærhed, som er blevet understreget i alle analyser, kan tilgodeses via centre, som tværtimod kan drive en kile ned mellem VIP og TAP. Elo anførte tillige, omstruktureringen, herunder etablering af centre, bliver omkostningstungt.

Philipp opfordrede til mere tydelighed fra LT og bestyrelsen angående besparelsesmålet for at give medarbejderne lidt mere tryghed i form af en mere nuanceret kommunikation. Elo stillede sig tvivlende over for, om en kommunikationsindsats vil kunne afhjælpe den usikkerhed, der hersker som følge af erfaringerne fra den hidtidige proces med specifik reference til de gennemførte analyser og brug af resultater. Katrine replicerede, at alle analyseresultater er læst såvel maskinelt som af mennesker og vil blive bragt ind i designgrupperne.

Caroline fandt det bekymrende som studerende, hvis der ikke er adgang til studiespecifik vejledning og viden, og anførte, at det vil medføre usikkerhed blandt de studerende, hvis der ikke findes studievejledning på campus.

Martin udtrykte bekymring for, at medarbejderne finder andre jobs. Katrine var enig i denne bekymring, men pointerede, at ledelsen vil gøre sit bedste for at mindske medarbejdernes usikkerhed i forbindelse med den administrative reform. Derudover vil kommunikationen blive øget.

Katrine afrundede punktet med en understregning af, at det er ledelsens pligt at sørge for løbende udvikling af organisationen, bl.a. med henvisning til omorganisering og afskedigelsesrunden i FS i 2021.

Ad 11) Gennemgang af bruttoliste

Punktet udgik af tidsmæssige årsager.

Ad 12) Eventuelt

Punktet udgik af tidsmæssige årsager.

Under linjen

Ad 13) KU Senat

Punktet blev ikke løftet.

Ad 14) Skriftlig orientering

Den udsendte skriftlige orientering gav ikke anledning til kommentarer.